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Plaats, datum,

Betreft: Uw verzoek tot uitstel van beslissing op mijn bezwaarschrift TKA…….. dd. conform art7;10 lid 4 AWB.

Geachte mevrouw, meneer,

Hierbij laat ik u weten niet in te stemmen met een uitstel zoals dit door u is voorgesteld op grond van dit genoemd wetsartikel. Omdat het een uitstel voor onbepaalde tijd betreft die mijn belang bij een persoonlijke afweging van eigen risico afhankelijk maakt van een anders gemotiveerd hoger beroep bij de Raad van State, en mijn toestemming u ontslaat van uw verplichting binnen een termijn van 6 weken op mijn bezwaar te besluiten.

Met uw stellingname dat de uitspraak van de rechter in Groningen niet van toepassing is op mijn bezwaar tegen het generiek toepassen van 20% eigen risico via een beleidsvoornemen, zonder aanziens des persoons ben ik het ook niet eens. De uitspraak in eerste aanleg is gedaan volgens art 8;72 lid 1 en 2 met verwijzing naar een opdracht voor andere besluitvorming conform het gestelde in art 4 onder b.

Het vonnis van de bestuursrechter betrof een vonnis in eerste aanleg, waardoor de provincie alleen nog bij de RVS beroep kon aantekenen. Deze periode van afhandeling is door toedoen van de Provincie die zich niet wil neerleggen bij het vonnis van de bestuursrechter in Groningen voor mij onacceptabel lang, en noopt mij u geen uitstel te verlenen: Tijdens een bezwaar en beroep blijft het laatst genomen besluit of vonnis van kracht, en dat is hetgeen is vastgelegd in de uitspraak van de bestuursrechter in Groningen.

Aangezien de toepassing van een algemene korting van 20% aan alle aanvragers van een schade tegemoetkoming naar het oordeel van de rechtbank niet afdoende was onderbouwd, en dus ten onrechte toegepast is conform art 8;72 AWB het provinciaal besluit en de instructie aan uw orgaan om die 20% generiek te heffen vernietigd, en heeft de rechter uitgesproken, dat de provincie een nieuw besluit moet nemen waarbij de uitspraak, en toewijzing van het behandeld beroep, als door de rechtbank gedaan in acht diende te worden genomen. Daaruit volgt, dat er op grond van dit vonnis geen algemene heffing van 20% kan plaatsvinden wegens het ontbreken van rechtsgronden, als door de rechtbank Groningen per vonnis is gemotiveerd en onderbouwd.

Aangezien de provincie gehouden is in alle soortgelijke gevallen na de uitspraak die uitspraak te respecteren tot een eventueel eindoordeel van het door haar aanhangig gemaakt beroep bij de RvS, verwacht ik een algemeen toepassen van de voorheen gangbare, redelijk en billijk geachte eigenrisico korting van 5% op mijn aanvraag te ontvangen.

In een ander geval ontvang ik graag een onderbouwde, op mijn aanvraag en omstandigheden gebaseerde en gemotiveerde besluitvorming waarom het onder gelijke omstandigheden voor een gelijk probleem heffen van een veel hoger eigen risico jegens mijn verzoek om schadeloosstelling daadwerkelijk effect heeft op de inspanningen of resultaten van de te verrichten schadebestrijding onder het eveneens ongewijzigd Provinciaal wettelijk kader voor die schadebestrijding.

In geval van in gebreke blijven aan een inhoudelijke behandeling en het laatst gewezen vonnis te voldoen behoud ik mij alle rechten voor, en wijs daarbij op de mogelijkheden tot dwangsom als genoemd in art 611a, vierde lid, 611b tot en met d en 611g van het wetboek van Burgerlijke rechtsvordering.

In afwachting van uw nadere berichten, hoogachtend,