Contactgegevens verzender

.

Aan: College van Gedeputeerde Staten van Friesland,
T.a.v. Bij 12-Faunafonds
Leidseveer2,
3511 SB Utrecht

Ook per mail, via Bezwaar@Bij12.nl

Woonplaats datum
Betreft : **Bezwaarschrift** tegen beslissing tegemoetkoming faunaschade, dossiernr: .

Adres: Dagtekening : .

Wij tekenen bij deze bezwaar aan tegen uw besluit, verzonden op : ,
Uw kenmerk : , om de volgende hoofdpunten van bezwaar:

1. In tegenstelling tot de uitgangspunten, genoemd in de beleidsregel Wet Natuur bescherming Fryslân 2018, betreft het hier juist niet een landelijk gelijke regeling en behandeling van ganzenschades, waardoor aan het principe van evenredigheid en gelijke behandeling van getroffen ondernemers niet wordt voldaan. Ook bij al dan niet berekenen van 300 Euro leges voor schade vergoedingaanvragen van ganzen is al langere tijd sprake van willekeur en afwijking van landelijk beleid. Het beleid in dit beleidsvoornemen is in zijn geheel anders dan aangrenzende Provincies waar dezelfde problematiek en ganzenschades aan de orde zijn. (Art 6.3 lid7, Art 6.1 lid4 WnB2017)
2. De Provincie heeft, tegen wensen, afspraken en inbreng van de sector tijdens het “guozzen oerliz” in, puur wegens bezuiniging, bestaande foerageergebieden juist met 10% verkleind, terwijl populaties schade veroorzakende ganzensoorten sinds vaststelling van die oppervlaktes in 2002 met meer dan 200% zijn toegenomen. (Tellingen SOVON) Daardoor is sprake van door overheidshandelen onevenredig toegenomen schadedruk, die ons onevenredig treft. Daarbovenop kan de provincie, ondanks herhaalde verzoeken vanuit de sector (via de FBE en bezwaarschriften op het beheerplan), niet aannemelijk maken dat capaciteiten binnen Natura 2000 gebieden met een opvang- en foerageerfunctie voor ganzen dekkend zijn voor de aantallen ganzen, genoemd in de opvang doelstellingen van die gebieden. De provincie heeft een verwijzing daarnaar uit het concept faunabeheerplan laten verwijderen om haar aansprakelijkheid te ontlopen voor haar nalatigheid deze opvang zeker te stellen, als contraprestatie voor de daarvoor uitgekeerde beheervergoedingen aan de terreinbeheerders. Dit belast ons via toenemende schades door ganzen aan ons gewas, en achten wij in strijd met de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
3. De eerst gevonden oplossing van een groter deel schadelasten in eigen risico voor agrarische ondernemers is niet gevolgd door de toegezegde volledige ruimte voor schadebestrijding en afschot van ganzen op agrarische gronden rondom die ganzenopvang gebieden. De provincie heeft tijdens het overleg deze eerdere afspraken geschonden door erna, tegen elk advies in, een bonus malus systeem in haar beleidsregel op te nemen waarbij zij schadevergoedingen tot 50% kan verlagen indien *naar haar oordeel niet voldoende aan schade vermindering is bereikt*. Partijen in de FBE hebben zich in hun gezamenlijk advies uitdrukkelijk tegen dit voornemen gekeerd. Halsoverkop publiceren van een aanvulling op de beleidsregels om haar invoering met terugwerkende kracht te rechtvaardigen, is geen houdbare overeenstemming of waarschuwing van verandering welke aan een dergelijke drastische wijziging van schade tegemoetkoming vooraf dient te gaan, en van overeenstemming is al helemaal geen sprake. De NMV, waarvan ik lid ben, heeft de provincie naar aanleiding van deze eenzijdige besluitvormingen haar instemming aan het Ganzen akkoord ontzegd. De Provincie kan niet staande houden dat haar beleidsregels op eerder overleg en overeenstemming baseren en daarom rechtmatig gefundeerde en evenwichtig afgewogen maatregelen zijn. Ook nog heeft de Provincie in een zone van 150 meter buiten Natura 2000 gebieden en slaapplaatsen een verbod afgekondigd op schadebestrijding middels afschot, indien geen maatwerk afspraak is geregeld die deze schadesoorten, geheel onnodig, nog steeds beoogt te beschermen en te ontzien. Tegen dit verbod voert de NMV thans procedure bij de bestuursrechter omdat zij meent dat die bepaling in verordening wegens zijnde bestaand gebruik geen rechtsgronden heeft. Deze door achterhaald en onnodig beschermingsbeleid gecreëerde onbalans tussen aantallen ganzen, benodigde foerageeroppervlaktes en voortdurende beperkingen en belemmering van effectief afschot en schadebestrijding resulteert in voorzienbare, onbillijke, onontkoombare en veel grotere schadedruk dan nodig is vanuit deze populaties ganzen, waartegen gedupeerden als wij zijn ons niet afdoende en succesvol kunnen weren, ( Art 6.1 lid 2 Wet Natuurbescherming) en mag daarom niet in meerdere mate dan voorheen al het geval was voor rekening van ons, agrarische ondernemers worden gebracht.
4. Toenemende schades door ganzensoorten zijn het rechtstreeks gevolg van (al dan niet rechtmatig) overheidshandelen c.q. beschermingsmaatregelen en restrictief beleid ten aanzien van verjaging en afschot middels het geweer over de afgelopen 10-jarige periode waarbinnen schades en populaties schadesoorten, ondanks alle gepleegd afschot en verjaging, abnormaal zijn toegenomen. Dat is iets waartegen ondernemers zich niet kunnen verweren of enigszins dekkende maatregelen kunnen nemen. (Art 6.3, lid 1 en 4 a en b en lid 5)
5. Eigen risico verhogingen waartegen hier bezwaar wordt gemaakt zijn doorgevoerd voor een periode, waarbinnen nog geen enkele effect of invoering van het beweerde nieuwe beleid van de Provincie aantoonbaar is. Het faunafonds verwijst naar de Provinciale beleidsregel, en onthoudt zich van enige deskundige toetsing van de schade-aanvraag en de oorzaken. *Wij hebben ons bij de bestrijding van de schade gehouden aan alle geldende regels, normen en voorschriften en zijn dus niet in gebreke gebleven.* Het bevoegd gezag heeft geen schade beoordelingscommissie opgericht waar advies kan worden ingewonnen omtrent mogelijkheden de schades daadwerkelijk te verlagen zoals zij voorstaat en eist. En op grond waarvan zij nu het eigen risico verhoogt van 5 naar 20 %, een stijging van 75%!! Zie ook : Art 6.3, lid3, 8 en 9.van de Wet Natuurbescherming. Al die extra lasten vormen een onevenwichtige en onredelijke financiële belasting van een economisch kwetsbare sector die zich daar niet tegen kan verweren, vooral wegens gebrekkige invoering en volledige afwezigheid van enige bewezen effecten van dit beoogd nieuw beleid.
6. De provincie heeft zich niet gestoord aan bezwaren uit het ganzenoverleg en de adviezen vanuit de FBE bij het faunabeheerplan winterganzen, om met eigen risico en andere bezuiniging maatregelen als bonus malus pas te beginnen wanneer het aangekondigd, meer effectief, schadebestrijding-beleid en bijbehorend wettelijk kader aantoonbaar effect heeft. Daardoor ontbreekt het in de wet natuurbescherming vereist draagvlak voor de beleidsregel en daarin genoemde veranderde eigen risico en bonus malus-regel. Op grond van de hiervoor genoemde provinciale gebreken, nalatigheden c.q. wanprestaties in leveren van dekkend ganzen opvangbeleid en sluitend juridisch kader voor de toegezegde ruimere verjaging en afschot mogelijkheden kan voorzienbare schade niet ten laste worden gebracht van de geringe groep veehouders die niet in een gesubsidieerde opvangregel met betere schade vergoedingsregels vallen. Het hanteren van zulke grote verschillende vergoedingsniveaus voor ganzenschade achten wij strijdig met bestuursprincipes gelijke behandeling en evenwichtige belangenafweging in art 3:4 van de AWB.
7. Omdat de provincie puur financieel niet langer meer haar vorig beleid met opvang in foerageergebieden, (waartoe in goed overleg eerder was besloten!), kan of wil continueren, kan zij dit budgetprobleem niet op enige economische grondgebruikers om ganzenopvang- gebieden, die daar het meest door worden getroffen, worden verhaald door hun eigen risico met percentages te verhogen zoals in de beleidsregel. Immers worden juist de veehouders en grondgebruikers grenzend aan die Natura 2000-gebieden en ganzenopvanggebied onevenredig zwaar getroffen door wat een pure bezuinigingsactie is vanuit de provincie. Deze maatregel heeft geen enkele relatie met ganzenbeleid of schadebestrijding mogelijkheden. Daardoor neemt de verdeling van financiële gevolgen door schade van beschermde ganzensoorten voor een gering deel agrarische grondgebruikers inmiddels onbillijke vormen aan, die geheel buiten normaal geacht maatschappelijk schaderisico vallen.
8. De willekeur, waarmee dan weer wel, dan weer niet aan verjaging met afschot moet of mag worden gedaan vooral dan niet 100% of 80% tegemoetkoming, en de legpuzzel van gevallen waarbij wel of juist weer niet 300 Euro leges voor schadetaxatie en aanvraag moet worden betaald, leveren een schadebeleid en besluiten op die op grond van redelijkheid en billijkheid alleen al als niet afgewogen belangen en beleid worden ervaren ( H3, Afdeling 3:2, Art 3:4, 1 en 2 AWB) Deze kosten vormen een onacceptabele en onredelijk verdeelde financiële last bij een klein deel agrariërs voor een fenomeen, wat voor 100% voortkomt uit het door de provincie gevoerd en nu wel gebleken, veel te ruim beschermingsbeleid van 10 eerdere jaren en waartegen zij geen verweer hebben.

Op grond van bovenstaande overwegingen menen wij, dat conform het advies vanuit de FBE hierover bij het Fauna Beheer Plan, van de toepassing van hoger eigen risico en hogere schade lasten en lagere tegemoetkomingen moet worden afgezien totdat het “nieuw beleid” volledig is geleverd en geïmplementeerd en er sprake is van evenwicht tussen de populaties ganzen die opgevangen moeten worden en de opvangmogelijkheden en biotopen voor die dieren. Daarvan is aantoonbaar geen enkele sprake waardoor enkele grondgebruikers om ganzenverblijf-gebieden, die buiten bestaande opvang- of foerageerregelingen vallen, onevenredig veel faunaschade ondervinden door schadedruk, die jaarlijks toeneemt.

De provincie dient deze schadedruk allereerst te verlagen door terreinbeheerders op hun verantwoordelijkheden te wijzen om de foerageer mogelijkheden binnen hun gebied te leveren waarvoor zij met EU-geld worden betaald voor zij omringende agrariërs met de consequenties van haar eigen nalatigheid opzadelt.

Wij wensen niet geconfronteerd te worden met financiële lasten en eigen risico verhogingen die puur en uitsluitend uit bezuinigingsacties van de Provincie voortkomen, en die niets te maken hebben met faunaschade en een redelijke tegemoetkoming, reële mogelijkheden die schade te voorkomen, afweging van belangen en laat staan een landelijk gelijke behandeling op ganzenschade gebied.

Hoogachtend,

 (Naam, Handtekening)

Bijlagen :
(besluit / beschikking, taxatierapport, gegevens, kaart, in zake bezwaar)